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**Введение**

В соответствии с планом-графиком проведения мониторинга качества образования в образовательных организациях Тверской области в 2017 году, утвержденным приказом Министерства образования Тверской области от 17.11.2017. № 2198/ПК**,** государственное бюджетное учреждение Тверской области «Центр оценки качества образования» провело исследование эффективности развития школьных и муниципальных систем оценки качества образования (далее – ШСОКО, МСОКО) в общеобразовательных организациях (далее - ОО) и в муниципальных органах управления образованием (далее - МОУО) Тверской области в 2017 году.

 Для проведения исследования были использованы результаты анкетирования по самооценке эффективности школьных и муниципальных систем оценки качества образования, проведенного общеобразовательными организациями и органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования региона (Приложения 1 - 4).

В исследовании приняли участие руководители 43 МОУО и 466 образовательных организаций, в том числе 27 начальных образовательных организаций, 121 основных образовательных организаций, 310 средних образовательных организаций (в дальнейшем - НОШ, ООШ, СОШ). Кроме того, в исследовании приняли участие 6 вечерних (сменных) образовательных организаций, 2 специальные (коррекционные) школы.

1. **Анализ эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования**
	1. **Анализ эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования в МОУО Тверской области в 2017 году**

Анализ информации, представленной в ГБУ ТО ЦОКО руководителями органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования и общеобразовательных организаций, показал следующее.

1. **Соответствие нормативно-правовой базы МОУО современным подходам к оценке качества образования**

Во всех муниципальных образованиях Тверской области проводится работа по совершенствованию систем оценки качества образования на муниципальном уровне.

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Соответствие нормативно-правовой базы ОО и МОУО современным подходам к оценке качества образования |
| да | частично  | нет |
| 2015 | 32 (74,4%) | 11 (25,6%) | 0 |
| 2016 | 34 (79%) | 9 (21%) | 0 |
| 2017 | 32 (74,4%) | 11 (25,6%) | 0 |

Доля руководителей МОУО, отметивших полное соответствие нормативно-правовой базы современным подходам к оценке качества образования уменьшилась до уровня 2015 года.

1. **Наличие автоматизированной технологии сбора и статистической обработки результатов оценочных процедур**

В 2017 г. в МОУО была продолжена работа по созданию системы автоматизированной технологии сбора и статистической обработки данных оценки качества образования.

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Наличие автоматизированной технологии сбора и статистической обработки результатов оценочных процедур |
| да | частично  | нет |
| 2015 | 7 (16,3%) | 22 (51,2%) | 14 (32,5%) |
| 2016 | 12 (28%) | 22 (51,2%) | 9 (20,8%) |
| 2017 | 12 (28%) | 20 (47%) | 11 (25%) |

Уменьшилась доля МОУО, руководители которых отметили применение автоматизированной технологии сбора и статистической обработки данных МСОКО, с 79 % (34 МОУО) в 2016 г. до 75% (32 МОУО) в 2017 г. При этом количество МОУО, отметивших применение автоматизированной обработки данных в полном объеме, не изменилось.

 Отсутствие автоматизированной технологии сбора и статистической обработки данных МСОКО отметили 11 (25%) руководителей МОУО.

1. **Участие общественности в процедурах ОКО**

|  |  |
| --- | --- |
| На уровне | Участие общественности в процедурах ОКО |
| да | частично  | нет |
| 2016 | 2017 | 2016 | 2017 | 2016 | 2017 |
| начального общего образования | 37 (86%) | 36 (84%) | 6 (14%) | 7 (16%)  | 0 | 0 |
| основного общего образования | 38 (88%) | 37 (86%) | 5 (12%) | 6 (14%) | 0 | 0 |
| среднего общего образования | 41 (95%) | 40 (93%) | 2 (5%) | 3 (7%) | 0 | 0 |

В 2017 г. доля муниципальных образований, использующих для оценки качества образования механизмы государственно–общественного управления образованием, в частности, привлечение общественности к процедурам ОКО, составила 100% (43 МОУО) на всех уровнях общего образования.

В том числе на частичное участие общественности в процедурах ОКО на всех уровнях общего образования указали 3 (7%) руководителя МОУО Бежецкого, Бологовского и Селижаровского районов,

1. **Учет мнения потребителей образовательных услуг при проведении анализа, планирования и корректировки деятельности ОО**

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Учет мнения потребителей образовательных услуг |
| Да | Частично | Нет |
| 2015 | 39 (90,7%) | 4 (9,3%) | 0 |
| 2016 | 41 (95%) | 2 (5%) | 0 |
| 2017 | 42 (98%) | 1 (2%) | 0 |

По сравнению с 2016 г. увеличилось количество руководителей МОУО, которые отметили, что при анализе, корректировке и планировании деятельности в полной мере учитывается мнение потребителей образовательных услуг и их удовлетворенность качеством образования, с 41 (95%) в 2016 г. до 42 (98%) в 2017 г.

Ответ «частично» выбрал руководитель МОУО Бельского района.

1. **Проведение анализа корреляции результатов ЕГЭ, ОГЭ, Всероссийских проверочных работ (ВПР), Региональных проверочных работ (РПР) и других оценочных процедур ОКО для принятия эффективных управленческих решений**

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Анализ корреляции оценочных процедур |
| Да | Частично  | Нет |
| 2015 | 43 (100%) | 0 | 0 |
| 2016 | 43 (100%) | 0 | 0 |
| 2017 | 43 (100%) | 0 | 0 |

В течение трех лет анализ корреляции ЕГЭ, ОГЭ и других оценочных процедур ОКО для принятия эффективных управленческих решений в полной мере проводится в 43 (100%) МОУО.

1. **Разработка показателей эффективности деятельности руководящих работников, образовательных организаций**

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Разработка в МОУО показателей эффективности деятельности |
| ОО | руководителей ОО |
| Да | Частично  | Нет | Да | Частично  | Нет |
| 2015 | 36 (83,7%) | 7 (16,3%) | 0 | 41 (96%) | 1 (2%) | 1 (2%) |
| 2016 | 35 (82%) | 8 (18%) | 0 | 40 (93%) | 2 (5%) | 1 (2%) |
| 2017 | 36 (83,7%) | 7 (16,3%) | 0 | 38 (88%) | 2 (5%) | 3 (7%) |

Указали наличие разработанных показателей для определения эффективности деятельности образовательных организаций 43 (100%) МОУО, как и в 2015 – 2016 гг. Доля МОУО, в полной мере использующих результаты оценочных процедур для определения эффективности деятельности ОО, в 2017 г. составляет 83,7% (36 МОУО). в 2016 г. составляла 82% (35 МОУО).

Указали наличие разработанных показателей эффективности деятельности руководителей ОО 40 (93%) респондента, в том числе в 2 (5%) МОУО данные показатели разработаны частично (Кимрский и Спировский районы).

Отсутствие разработанных показателей эффективности деятельности руководителей ОО показали 3 (7%) руководителя МОУО Бежецкого, Бельского и Сонковского района.

1. **Использование результатов оценочных процедур для принятия решений по совершенствованию педагогического состава**

 Результаты ОКО в полном объеме учитывают при подготовке заявок на курсы повышения квалификации учителей и административно-управленческого персонала в 40 (93%) МОУО, в 2016 г. – в 42 (98%) МОУО. Частично результаты оценочных процедур для подготовки заявок на КПК используются в Нелидовском и Торжокском районах; не учитываются - в Кашинском районе.

|  |  |
| --- | --- |
|  Год | Учет результатов ОКО при подготовке заявок на КПК |
| Да | Частично  | Нет |
| 2015 | 38 (88,4%) | 4 (9,3%) | 0 |
| 2016 | 42 (98%) | 1 (2%) | 0 |
| 2017 | 40 (93%) | 2 (5%) | 1 (2%) |

1. **Оценка МСОКО с точки зрения предоставления необходимой информации для управления качеством образованием**

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Оценка МСОКО с точки зрения предоставления необходимой информации для управления качеством образования |
| Да | Частично | Нет |
| 2015 | 41 (95,4%) | 1 (2,3%) | 0 |
| 2016 | 40 (93%) | 3 (7%) | 0 |
| 2017 | 41 (95,4%) | 2 (5%) | 0 |

Во всех 43 (100%) муниципальных образованиях МСОКО обеспечивает предоставление необходимой информации для управления качеством образования. Из них считают, что информация предоставляется частично, руководители 2 (5%) МОУО Бежецкого и Бельского районов.

1. **Разработка системы общей координации деятельности образовательных организаций по введению и реализации ФГОС**

Процесс введения и реализации нового стандарта в образовательных учреждениях должен координироваться органом управления образованием. Важнейшим требованием к обеспечению введения начального общего образования является постоянное научное и методическое сопровождение, включая консультирование всех участников данного процесса.

 С этой целью созданы:

* объединения учителей в 37 (86%) МО (в том числе в 20 МО - районные); в 2016 г. – в 38 (88%) МО.
* экспертные советы и группы по внедрению ФГОС – в 15 МО (35%) МО, в том числе:

- экспертные советы по формированию банков КИМ (Пеновский район),

- экспертные советы по введению ФГОС ОВЗ (г. Кимры, Осташковский район),

- общественные советы по независимой оценке (Спировский район).

 в 2016 г. было 16 (37%) МО;

* творческие группы педагогов–в 29 (67%) МО, в том числе:

- для проведения муниципальных процедур ОКО,

- для разработки КИМ, критериев оценивания,

- для подготовки материалов школьного этапа ВсОШ,

- для подготовки и проведения муниципальных мероприятий, семинаров,

конкурсов,

- для освоения передовых продуктивных образовательных технологий (кейсы, дебаты, модули и др.).

- творческие группы школьных психологов и логопедов, преподавателей «Основ религиозных культур и светской этики».

в 2016 г. - в 24 (56%) МО;

* районные методические советы, координационные центры и педагогические площадки – в 11 (26%) МО:

- г. Кимры (рабочая группа по введению ФГОС ОВЗ),

- Калининский район (методический совет),

- Кашинский район (педагогическая площадка «Введение ФГОС),

- Кимрский район (пилотная методическая площадка на базе школы),

- Конаковский район (учебно-методический центр Перспективной

педагогической деятельности «Школа 2050», лаборатория по введению технологии Монахова),

- Кувшиновский район (методические центры «Открытые лаборатории»),

- Удомельский район (площадки по ФГОС ОВЗ, клуб профессионального общения педагогов «Компас», лаборатория образовательных инициатив «Уроки школа Росатома»),

- Старицкий район (координационный совет по сетевому взаимодействию р-ны),

- Лихославльский район (муниципальное объединение заведующих кабинетами здоровья в образовательных организациях),

- Осташковский район (методическая сеть психологов и логопедов ОО),

- Осташковский район, ЗАТО Солнечный (межмуниципальные методические объединения), г. Ржев, Старицкий и Андреапольский районы (проведение

межмуниципальных, межрегиональных семинаров).

* методические округа с опорными школами - в 2 (5%) МО:

– Бологовский район (в том числе методический округ, объединяющий все дошкольные образовательные организации),

- Селижаровский район (образовательные округа на базе двух школ).

Также в рамках координационной деятельности:

* проводятся методические недели по введению ФГОС, консультации, «круглые столы», мастер-классы, межпредметные семинары, постоянно действующие семинары руководителей, открытые уроки, в том числе на базе пилотных школ;
* организуются выездные конференции;
* организуются муниципальные курсы повышения квалификации (Лихославльский район);
* разрабатываются «дорожные карты».
1. **Формы сетевого взаимодействия образовательных организаций на муниципальном уровне**

Ряд принципов развития системы образования,  таких как открытость образования к внешним запросам, применение проектных методов, конкурсное выявление и поддержка лидеров, позволяют реализовать модель сетевого взаимодействия образовательных  учреждений, предполагающую  использование современных информационно – телекоммуникационных технологий, средств телекоммуникаций  с использованием сети Интернет.

На муниципальном уровне  сетевое взаимодействие предполагает объединение всех образовательных учреждений  и  информационно – методического центра в муниципальную методическую сеть, в рамках которой  осуществляется работа по следующим направлениям:

* использование ресурсов интернета для повышения квалификации – 32 (75%) МО:

- дистанционные курсы,

- вебинары,

-он-лайн конференции и семинары,

- он-лайн мастер-классы,

- профессиональные сайты,

- дистанционные конкурсы методических разработок,

- создание на сайтах ОО методических копилок, виртуальных методических кабинетов,

- межрайонные семинары – практикумы.

В 2016 году – в 27 (63%) МО.

* работа в профессиональных сообществах – 26 (60%) МО;
* дистанционное образование – 7 (16 %) МО:

- он-лайн занятия для обучающихся 11 классов «Готовимся к ЕГЭ по математике» (г. Вышний Волочек),

- получение педагогами второго образования (Кувшиновский район),

- участие в видеоконференциях Гимназического союза России (Нелидовский район),

- обучение детей с ОВЗ, надомное обучение,

- предметные конференции обучающихся,

* организация методической сети – 26 (60%) МО;
* взаимодействие с общественными и государственными организациями (ГБОУ ТОИУУ, ТвГУ, музеи, советы ветеранов, «Боевое братство», Тверская епархия, учреждения дополнительного образования, культуры и спорта, библиотеки, центры занятости, профсоюзы, ОГБДД, МЧС, ДОСААФ, полиция, учреждения социальной защиты, МГУ ТУ им. Разумовского, лесхозы, районные больницы, территориальные избирательные комиссии) – 16 (37%).

В 2016 году – в 13 (30%) МО;

* организация работы форумов на сайте ИМЦ – 3 (7%) МО: г. Торжок, Калининский, Кувшиновский районы;
* обмен методическим материалом, разработками – 31 (72%) МО, в том числе создание на сайтах образовательных организаций раздела «Методическая копилка».

В 2016 году - 26 (60%) МО.

* организация совместных проектов, разработка и реализация совместных программ – 21 (49%) МО;

- научно-практические конференции, читательские конференции,

- выставки детского творчества,

- совместные конкурсы,

- сеть ФИП института СДП (3 школы Калининского района),

- долгосрочные образовательные проекты («Георгиевский стяг», Калининский район),

- экологические проекты («Академия леса», Фировский район),

- межшкольные внеклассные мероприятия,

- межрегиональные конференции (конференция учителей географии Кимры – Дубна),

- социальные проекты (Тимуровское движение – Спировский район),

- практикоориентированные проектные работы по технологии,

- создание видеороликов.

* дистанционные конкурсы для преподавателей и обучающихся, в том числе муниципальные и межмуниципальные – 24 (56%) МО.

В 2016 году - 14 (33%) МО.

Организация сетевого взаимодействия позволяет специалистам и методистам управления образования, руководителям образовательных организаций и педагогам:

* дистанционно проводить совещания, конференции, консультации;
* дистанционно проводить открытые уроки, мастер - классы, «круглые столы», творческие мастерские, педагогические чтения, творческие отчеты;
* осуществлять дистанционное обучение, вебинары, олимпиады, конкурсы, элективные курсы, профильные курсы;
* взаимодействовать с институтами повышения квалификации, общественными и государственными организациями, профессиональными образовательными организациями;
* осуществлять взаимодействие школ в рамках оказания методической помощи, наставничества;
* организовать внеурочную деятельность совместно с организациями дополнительного образования;
* осуществлять дистанционное обучение детей с ОВЗ в рамках ДОДИ;
* разнообразить внеклассную работу;
* создать консультативные центры, в том числе центры психолого-педагогической помощи;
* взаимодействовать с сетевыми педагогическими сообществами;
* взаимодействовать с отдельными участниками сети  (педагогами, родителями, учениками, представителями общественности и т.д.).

 Руководители 2 (4,5%) МОУО не дали информацию об организации сетевого взаимодействия по вопросам образования в районе – Лесной, Торжокский районы.

По итогам анализа анкет руководителей МОУО определен **средний региональный показатель эффективности развития МСОКО** методом расчета процентного соотношения положительных ответов («да» и «частично») к общему количеству ответов по заданным вопросам

где:

 - средний региональный показатель эффективности функционирования МСОКО;

b – общее количество ответов

i – количество ответов «ДА» в вопросе

j – количество ответов «ЧАСТИЧНО» в вопросе

k – количество ответов «НЕТ» в вопросе

n – порядковый номер вопроса

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **год** | **Средний региональный показатель эффективности функционирования МСОКО** | **Да** | **Частично** |
| 2015 | 96,6% | 81,6%, | 15,3% |
| 2016 | 97,9% | 85,2% | 12,7% |
| 2017 | 99,5% | 92,1% | 7,4% |

В целом, в течение трех лет (2015 – 2017 гг.) наблюдается положительная динамика среднего регионального показателя эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования.

**1.2 Анализ информации о процедурах по оценке качества дошкольного и дополнительного образования детей**

При подготовке настоящего отчета была проанализирована информация о процедурах по оценке качества дошкольного и дополнительного образования детей, проведенных в рамках МСОКО за 2016г.

Анализ был осуществлен по следующим характеристикам:

* название оценочных процедур;
* наличие нормативного регулирования (основание для проведения процедуры ОКО: номер, дата нормативного документа);
* наличие научно-методического сопровождения (инструкции по проведению процедуры ОКО, КИМы, рекомендации по оценке результатов, рекомендации по использованию результатов);
* форма проведения;
* автор измерительных материалов;
* направления использования результатов в дальнейшей работе.

**По оценке качества дошкольного образования детей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Представили информацию  | Не представили информацию |
| 2015 | 35 МОУО (81,4%) | 8 МОУО (18,6%) |
| 2016 | 39 МОУО (91%) | 4 МОУО (9%) |
| 2017 | 38 МОУО (88%) | 5 МОУО (12%) |

Не представили информацию руководители МОУО Кесовогорского, Лихославльского, районов. В Вышневолоцком, Оленинском и Торжокском районах, как указали руководители МОУО, оценка качества дошкольного образования не проводилась.

Проанализировав информацию, полученную от руководителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, необходимо отметить, что в ряде МОУОмониторинг качества образования в ДОУ не является комплексным.

 Анализ выбора специалистами МОУО вопросов для оценки качества дошкольного образования выявил наиболее используемые направления Таблица 1):

* мониторинг удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг, предоставляемых МДОУ (23 МОУО – 60% от предоставивших информацию);
* мониторинг здоровья и заболеваемости детей (12 МОУО – 32%);
* анализ кадрового обеспечения образовательного процесса (11 МОУО – 29%);
* мониторинг достижений промежуточных результатов освоения основной общеобразовательной программы МДОУ (9 МОУО – 24%);
* мониторинг прохождения курсов повышения квалификации педагогическими кадрами дошкольных образовательных учреждений (8 МОУО - 21%),
* мониторинг содержания ребенка в ДОУ (качество питания детей, соответствие нормам СанПина, безопасность) (7 МОУО - 18%),
* проверка готовности ДОУ к началу нового учебного года (7 МОУО - 18%).

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Таблица 1** |
|  **Мероприятия МОУО по оценке качества образования в учреждениях дошкольного образования**  |
| № п/п | Наименование оценочной процедуры |   | МО |
|
| 1 | Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг, предоставляемых МДОУ.  | 1 | Жарковский р-н |
| 2 | Бологовский р-н |
| 3 | Весьегонский р-н |
| 4 | г. Вышний Волочек |
| 5 | г. Тверь |
| 6 | г. Торжок |
| 7 | ЗАТО Озерный |
| 8 | ЗАТО Солнечный |
| 9 | Зубцовский р-н |
| 10 | Кашинский р-н |
| 11 | Конаковский р-н |
| 12 | Краснохолмский р-н |
| 13 | Кувшиновский р-н |
| 14 | Максатихинский р-н |
| 15 | Молоковский р-н |
| 16 | Пеновский р-н |
| 17 | Рамешковский р-н |
| 18 | Ржевский р-н |
| 19 | Сандовский р-н |
| 20 | Сонковский р-н |
| 21 | Старицкий р-н |
| 22 | Торопецкий р-н |
| 23 | Удомельский р-н |
| 2 | Мониторинг качества предоставляемых услуг (в том числе независимая оценка) | 1 | Бологовский р-н |
| 2 | Лесной р-н |
| 3 | Селижаровский р-н |
| 4 | Удомельский р-н |
| 3 | Мониторинг достижений промежуточных результатов освоения основной общеобразовательной программы МДОУ, входной и итоговый мониторинг. | 1 | Андреапольский р-н |
| 2 | г. Вышний Волочек |
| 3 | Краснохолмский р-н |
| 4 | Конаковский р-н |
| 5 | Максатихинский р-н |
| 6 | Осташковский р-н |
| 7 | Ржевский р-н |
| 8 | Сонковский р-н |
| 9 | Фировский р-н |
| 4 | Мониторинг развивающей предметно-пространственной среды в соответствии с ФГОС | 1 | Бологовский р-н |
| 2 | г. Тверь |
| 3 | г. Торжок |
| 4 | г. Ржев |
| 5 | Сонковский р-н |
| 5 | Анализ основных направлений образовательного процесса (показатели ЗУН воспитанников, внутрисадовский контроль, анализ методической работы, направленность программ). | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Зубцовский р-н |
| 3 | Конаковский р-н |
| 4 | Торжокский р-н |
| 6 | Мониторинг качества планирования деятельности ДОУ, состояние нормативно-правовой базы. | 1 |  г. Вышний Волочек |
| 2 | Старицкий р-н |
| 3 | Торопецкий р-н |
| 7 | Мониторинг эффективности организации воспитательно-образовательного процесса в ДОУ для выполнения федеральных государственных требований к условиям реализации основной образовательной программы. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Конаковский р-н |
| 3 | Кувшиновский р-н |
| 8 | Оценка уровня адаптации детей к условиям дошкольного учреждения. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Конаковский р-н |
| 9 | Диагностическое исследование на предмет психологической готовности воспитанников дошкольных образовательных учреждений к обучению в школе  | 1 | г. Кимры |
| 2 | Андреапольский р-н |
| 3 | Весьегонский р-н |
| 4 | Калининский р-н |
| 5 | ЗАТО Солнечный |
| 10 | Мониторинг охвата детей дошкольным образованием, обеспечения его доступности; соблюдение законодательства при комплектации групп. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Калязинский р-н |
| 3 | Конаковский р-н |
| 4 | Сонковский р-н |
| 5 | Торопецкий р-н |
| 11 | Мониторинг по охвату детей со специальными потребностями (в том числе предоставление коррекционных образовательных услуг), детей с ОВЗ; анализ программ, адаптированных для детей с ОВЗ в соответствии с ФГОС, мониторинг достижений детей | 1 | Конаковский р-н |
| 2 | ЗАТО Солнечный |
| 12 | Мониторинг посещаемости, состояния здоровья и заболеваемости детей. | 1 | Бельский р-н |
| 2 | г. Вышний Волочек |
| 3 | Западнодвинский р-н |
| 4 | Конаковский р-н |
| 5 | Краснохолмский р-н |
| 6 | Кувшиновский р-н |
| 7 | Сандовский р-н |
| 8 | Спировский р-н |
| 9 | Старицкий р-н |
| 10 | Удомельский р-н |
| 11 | Фировский р-н |
| 12 | ЗАТО Солнечный |
| 13 | Мониторинг содержания ребенка в ДОУ (качество питания детей, соответствие требованием СанПина, безопасность). | 1 | г. Тверь |
| 2 | г. Вышний Волочек |
| 3 | Западнодвинский р-н |
| 4 | Конаковский р-н |
| 5 | Сандовский р-н |
| 6 | Сонковский р-н |
| 7 | Старицкий р-н |
| 14 | Анализ кадрового обеспечения образовательного процесса, в том числе аттестация педагогических работников, участие в профессиональных конкурсах. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Андреапольский р-н |
| 3 | ЗАТО Озерный |
| 4 | Калининский р-н |
| 5 | Конаковский р-н |
| 6 | Краснохолмский р-н |
| 7 | Максатихинский р-н |
| 8 | Сонковский р-н |
| 9 | Старицкий р-н |
| 10 | Торопецкий р-н |
| 11 | Удомельский р-н |
| 15 | Мониторинг прохождения курсов повышения квалификации педагогическими кадрами дошкольных образовательных учреждений; выявление затруднений у педагогов в период перехода на ФГОС ДОО. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Бежецкий р-н |
| 3 | Калининский р-н |
| 4 | Конаковский р-н |
| 5 | Краснхолмский р-н |
| 6 | Сонковский р-н |
| 7 | Торопецкий р-н |
| 8 | Удомельский р-н |
| 16 | Изучение уровня информатизации ДОУ, в том числе организации работы по созданию и ведению собственных сайтов. Работа в АИС «Сетевой город. Образование». | 1 | Конаковский р-н |
| 2 | Старицкий р-н |
| 17 | Проверка готовности ДОУ к началу нового учебного года. | 1 | г. Тверь |
| 2 | Андреапольский р-н |
| 3 | Бежецкий р-н |
| 4 | Западнодвинский р-н |
| 5 | Конаковский р-н |
| 6 | Спировский р-н |
| 7 | Торопецкий р-н |
| 18 | Анализ материально- технической базы, благоустройства и оснащения ДОУ. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Сонковский р-н |
| 19 | Оценка качества выполнения муниципального задания | 1 | Конаковский р-н |
| 2 | Старицкий р-н |
| 3 | Удомельский р-н |
| 20 | Мониторинг организации дополнительных услуг в ДОК, участия воспитанников в творческих конкурсах, спортивных мероприятиях. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Конаковский р-н |
| 3 | Ржевский р-н |
| 21 | Диагностика нервно-психического развития ребенка раннего возраста. | 1 | Фировский р-н |
| 22 | Мониторинг организации летней оздоровительной работа в ДОУ. | 1 | г. Тверь |
| 2 | Андреапольский р-н |
| 23 | Анализ работы с неблагополучными семьями. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 24 | Мониторинг условий для участия родителей в образовательном процессе. | 1 | Кашинский р-н |
| 25 | Мониторинг объемных показателей МДОУ. | 1 | Конаковский р-н |
| 26 | Экспертиза публичного доклада ДОУ. | 1 | Андреапольский р-н |
| 2 | Кимрский р-н |

 При проведении мероприятий по оценке качества дошкольного образования все МОУО руководствовались нормативными  документами, регламентирующими процедуры контроля и оценки качества образования:

* 273ФЗ «Об образовании в РФ»,
* приказ РОО (29 МОУО – 76%);
* годовые планы работы и планы-графики МОУО (18 МОУО – 47%);
* постановление Администрации района (10 МОУО – 26%);
* положение о МСОКО (10 МОУО – 26%);
* приказ по ДОУ (13 МОУО – 34%);
* а также: программа развития муниципальной системы образования, положение о мониторинге , план работы ДОУ, положение о ДОУ.

 Большинство руководителей МОУО указали на наличие полного комплекта научно-методического сопровождения мероприятий по оценке качества дошкольного образования, указав:

1. инструкции
* по заполнению информационных карт, тестов и других измерительных материалов,
* по проведению процедур,
1. контрольно-измерительные материалы:
* анкеты,
* тесты, диагностики,
* карты наблюдений,
* информационные таблицы,
* пособия к образовательным программам,
* нормы СанПина,
* критерии для анализа и оценки деятельности,
1. рекомендации по оценке и использованию результатов.

Не указали наличие научно-методического сопровождения руководители МОУО Бежецкого, Весьегонского районов. Отметили отсутствие рекомендаций по оценке и использованию результатов руководители МОУО г. Вышний Волочек, Бельского, Бологовского, Западнодвинского, Калязинского, Конаковского, Лесного. В ряде районов отсутствуют инструкции по проведению некоторых процедур.

 Анализ использованных форм оценки дошкольного образования показал, что самыми распространенными являются:

* анкетирование - применяется в 31 (82%) МОУО;
* тестирование и индивидуальная диагностика - 24 МОУО(61%);
* проверки – выездные, плановые, тематические, документарные – 18 (46%) МОУО);

 Кроме того были использованы такие формы как:

* заполнение информационных бланков, отчетов и информационных листов;
* собеседование;
* комплексная самооценка ДОУ;
* наблюдение;
* групповые диагностики;
* смотры, конкурсы.

 Большая часть измерительных материалов для оценочных процедур разработана специалистами МОУО и РМК (в 28 МОУО). В ряде МОУО измерительные материалы разрабатывались ГБУ ТО ЦОКО (23 МОУО) руководителями (8 МОУО) и педагогическими работниками (12 МОУО) ДОУ. Также используются материалы, разработанные ФГБНУ ФИПИ, авторами образовательных программ, специалистами кафедры социологии ФГБОУ ВО ТГТУ, ФГАУ ФИРО.

 Анализ информации, представленной руководителями МОУО, показал, что по результатам проведенных оценочных процедур и их обсуждения на семинарах, совещаниях, принимаются управленческие решения, составляются отчеты, публичные доклады, аналитические справки, акты проверок, приказы МОУО, разрабатываются методические рекомендации

 Во всех муниципальных образованиях результаты оценочных процедур используются в дальнейшей работе по совершенствованию системы управления образованием и повышению его качества.

Респонденты отметили следующие направления использования результатов процедур ОКО:

* для методической поддержки педагогов:
* совершенствование системы методического сопровождения образовательного процесса,
* распространение передового опыта, современных методик работы с дошкольниками,
* выявление затруднений у педагогов при работе в условиях ФГОС,
* корректировка индивидуальных планов работы,
* развитие сетевого взаимодействия,
* разработка методических рекомендаций по различным направлениям (сохранение здоровья детей, работа с детьми с ОВЗ и др.)
* проведение обучающих семинаров,
* для совершенствования системы повышения квалификации:
* регулирование графика ПК,
* проведение мастер-классов, семинаров,
* ориентирование курсов повышения квалификации на проблемные темы,
* для принятия управленческих решений:
* работа комиссии по распределению стимулирующих выплат,
* планирование показателей эффективности в муниципальных программах,
* компетентная расстановка ресурсов,
* составление муниципальной «дорожной карты»,
* подготовка публичного доклада, аналитических справок.

Кроме того, руководители МОУО и ДОУ используют результаты оценочных процедур для проведения родительских собраний, корректировки планов и программ работы ДОУ с целью повышения результативности, планирования коррекционной работы и работы с одаренными детьми.

 Руководители всех МОУО отмечают эффективность использованных оценочных процедур, большинство указали наличие положительной динамики по проведенным направлениям оценки качества дошкольного образования

**По оценке качества дополнительного образования детей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Представили информацию  | Не представили информацию |
| 2015 | 27 МОУО (62,8%) | 16 МОУО (37,2%) |
| 2016 | 35 (81%) | 8 (19%) |
| 2017 | 35 (81%) | 1. (19%)
 |

 Не представили руководители МОУО Кесовогорского, Лихославльского районов. Руководители 3 МОУО сообщили, что процедуры по оценке качества дошкольного образования не проводились (Вышневолоцкий, Оленинский, Торжокский р-н). В г. Кимры, Кувшиновском и Фировском районах в ведомстве управления образованием нет учреждений дополнительного образования детей.

Проанализировав информацию, предоставленную руководителями органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, необходимо отметить, что мониторинг качества образования в учреждениях дополнительного образования не является комплексным и системным.

Анализ выбора специалистами МОУО вопросов для оценки качества дошкольного образования выявил наиболее используемые направления (Таблица 2):

* мониторинг удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг, предоставляемых учреждениями дополнительного образования (22 МОУО - 63% от представивших информацию);
* мониторинг по охвату детей дополнительными образовательными услугами (11 МОУО - 31%)
* анализ кадрового обеспечения образовательного процесса (7 МОУО – 20%);
* независимая оценка качества оказания услуг в УДОД (7 МОУО – 20%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Таблица 2 |
|  | **Мероприятия МОУО по оценке качества образования в учреждениях дополнительного образования (в том числе в рамках межведомственного взаимодействия)** |
| № п/п | Наименование оценочной процедуры |   | МО |
| 1 | Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг, предоставляемых учреждениями дополнительного образования.  | 1 | г. Тверь  |
| 2 | г. Торжок |
| 3 | г. Вышний Волочек |
| 4 | Бельский р-н |
| 5 | Бологовский р-н |
| 6 | Весьегонский р-н |
| 7 | Жарковский р-н |
| 8 | ЗАТО Озерный |
| 9 | ЗАТО Солнечный |
| 10 | Зубцовский р-н |
| 11 | Калининский р-н |
| 12 | Конаковский р-н |
| 13 | Краснохолмский р-н |
| 14 | Максатихинский р-н |
| 15 | Молоковский р-н |
| 16 | Нелидовский р-н |
| 17 | Осташковский р-н |
| 18 | Рамешковский р-н |
| 19 | Сандовский р-н |
| 20 | Сонковский р-н |
| 21 | Старицкий р-н |
| 22 | Торопецкий р-н |
| 2 | Независимая оценка качества оказания услуг в УДОД | 1 | г. Ржев |
| 2 | Весьегонский р-н |
|  | Калининский р-н |
| 3 | Кимрский р-н (по отрасли "Культура") |
| 4 | Конаковский р-н |
| 5 | Лесной р-н |
| 6 | Селижаровский р-н |
| 7 | Удомельский р-н |
| 3 | Мониторинг доступности дополнительных услуг для всех категорий граждан (в том числе платных). | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2  |  Сандовский р-н |
| 4 | Мониторинг по охвату детей дополнительными образовательными услугами (в том числе, детей с ОВЗ) | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Западнодвинский р-н |
| 3 | ЗАТО Солнечный |
| 4 | Калязинский р-н |
| 5 | Конаковский р-н (спорт. напр) |
| 6 | Максатихинский р-н |
| 7 | Нелидовский р-н |
| 8 | Сонковский р-н |
| 9 | Старицкий р-н |
| 10 | Торопецкий р-н |
| 11 | Удомельский р-н |
| 5 | Диагностика уровня усвоения образовательных программ | 1 | Андреапольский р-н |
| 2 | г. Вышний Волочек |
| 3 | ЗАТО Солнечный |
| 6 | Мониторинг достижений воспитанников учреждений дополнительного образования. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | ЗАТО Солнечный |
| 3 | Конаковский р-н |
| 4 | Рамешковский р-н |
| 5 | Старицкий р-н |
| 7 | Определение уровня физической подготовки воспитанников УДОД. | 1 | Сонковский р-н |
| 8 | Анализ кадрового обеспечения образовательного процесса, в том числе аттестация, участие в профессиональных конкурсах. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | ЗАТО Озерный |
| 3 | Конаковский р-н |
| 4 | Нелидовский р-н |
| 5 | Старицкий р-н |
| 6 | Торопецкий р-н |
| 7 | Удомельский р-н |
| 9 | Мониторинг прохождения курсов повышения квалификации педагогическими кадрами учреждений дополнительного образования | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Бежецкий р-н |
| 3 | Сонковский р-н |
| 5 | Удомельский р-н |
| 10 | Проверка готовности учреждений дополнительного образования к началу нового учебного года. | 1 | Андреапольский р-н |
| 2 | Западнодвинский р-н |
| 3 | Торопецкий р-н |
| 11 | Анализ материально- технической базы, благоустройства и оснащения УДОД. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 12 | Изучение уровня информатизации УДОД, в том числе организации работы по созданию и ведению собственных сайтов. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 2 | Старицкий р-н |
| 13 | Анализ основных направлений работы УДОД. | 1 | г. Вышний Волочек |
| 14 | Независимая оценка качества услуг дополнительного образования в рамках выполнения муниципального задания. | 1 | Торопецкий р-н |
| 2 | Удомельский р-н |
| 15 | Соблюдение законодательства РФ в области образования в части предоставления дополнительных образовательных услуг (в том числе, соблюдение трудового законодательства) | 1 | г. Торжок |
| 2 | Спировский р-н |
| 16 | Экспертиза публичных докладов УДОД | 1 | Андреапольский р-н |
| 17 | Мониторинг объемных показателей | 1 | Конаковский р-н |
| 18 | Мониторинг качества образовательных программ | 1 | Кашинский р-н |
| 19 | Мониторинг посещаемость детьми УДОД | 1 | Конаковский р-н |

 При проведении мероприятий по оценке качества дополнительного образования все МОУО руководствовались нормативными  документами, регламентирующими процедуры контроля и оценки качества образования:

* приказ МОУО (26 МОУО – 74%);
* годовые планы работы и планы-графики МОУО (22 МОУО – 63%);
* приказ по УДОД (16 МОУО – 46%);
* план работы УДОД, спорткомитета, положение о ДОУ (14 МОУО – 40%);
* постановление Администрации района (12 МОУО – 34%);
* положение о МСОКО (11 МОУО – 31%);
* программу развития муниципальной системы образования (8 МОУО – 23%);
* муниципальное задание (5 МОУО – 14%),
* протокол общественного Совета (1 МОУО – 3%).

 Руководители 25 МОУО указали на наличие полного комплекта научно-методического сопровождения мероприятий по оценке качества дополнительного образования, указав:

1. инструкции
* по проведению процедур;
* по заполнению информационных карт, отчетов, тестов и других измерительных материалов;
* положения о конкурсах, фестивалях, соревнованиях;
1. контрольно-измерительные материалы:
* карты наблюдений;
* информационные таблицы;
* критерии оценки достижений воспитанников;
* критерии для анализа и оценки деятельности;
1. рекомендации по оценке и использованию результатов.

Руководители 3 (9%) МОУО отметили отсутствие инструкций по проведению оценочных процедур или – г. Вышний Волочек, Бежецкий, Кимрский районы. В 5 (17%) МОУО отсутствует полный комплект инструкций, а также по итогам оценочных процедур не предлагаются рекомендации по оценке и использованию результатов – г. Тверь, Бологовский, Западнодвинский, Калязинский, Кашинский, Лесной районы. В Бельском районе в комплект научно-методического сопровождения не входят контрольно-измерительные материалы. Руководитель МОУО Жарковского района не указал наличие разработанных контрольно-измерительных материалов и рекомендаций по итогам оценочных процедур.

 Анализ использованных форм оценки дополнительного образования показал, что самыми распространенными являются:

* анкетирование;
* заполнение информационных бланков и отчетов;
* анализ материалов по различным вопросам деятельности УДОД, показателей функциональных и антропометрических измерений;
* проверки – выездные, плановые, тематические, документарная.

Кроме того были активно используются такие формы, как соревнования, конкурсы, фестивали, самообследование УДОД.

 Большая часть измерительных материалов для оценочных процедур разработана специалистами МОУО и РМК, руководителями и работниками УДОД. Также используются материалы, разработанные специалистами ФГБУ ВО ТГТУ, ГБУ ТО ЦОКО, спорткомитета, администрацией района.

 Основными направлениями использования результатов оценочных процедур респонденты указали:

* методическую поддержку педагогов,
* совершенствование системы повышения квалификации,
* принятие управленческих решений.

Проанализировав информацию, представленную руководителями МОУО, можно отметить, что по результатам проведенных оценочных процедур и их обсуждения на семинарах, совещаниях составляются отчеты, аналитические справки, акты проверок, приказы МОУО, разрабатываются методические рекомендации, дается оценка деятельности УДОД, определяются индивидуальные способности детей.

В дальнейшей работе результаты оценочных процедур используются в процессе совершенствования системы управления дополнительным образованием и повышения его качества. Так, руководители МОУО указали, что используют их для проведения семинаров, консультаций для родителей, для работы комиссии по распределению стимулирующих выплат, для корректировки планов и программ работы УДОД с целью повышения результативности, для планирования индивидуальной работы с одаренными детьми и коррекционной работы. Также благодаря тому, что по результатам мониторингов выявляется передовой опыт, проблемы педагогов, методические затруднения, корректируются планы и содержание курсов повышения квалификации.

**1.3 Анализ информации об использовании материалов федеральных,**

**региональных, муниципальных мониторинговых исследований в муниципальной системе образования**

При подготовке настоящего отчета была проанализирована информация о направлениях использования материалов федеральных, региональных, муниципальных мониторинговых исследований по оценке качества образования обучающихся, в том числе в работе МОУО.

Анализ был осуществлен по следующим характеристикам:

* направления использования результатов федеральных, региональных, муниципальных мониторингов в дальнейшей работе,
* польза данных материалов для муниципальных специалистов, руководителей ОО и педагогов,
* самостоятельное использование инструментария региональных мониторингов в муниципальной системе оценки качества образования.

Представили информацию по предложенным вопросам руководители 43 (100%) МОУО.

 В 2017 году в образовательных организациях Тверской области были проведены мониторинги по оценке качества образования, всероссийские и региональные контрольные работы, национальные исследования качества образования. По итогам исследований все МОУО получили аналитические отчеты с рекомендациями для дальнейшей работы по совершенствованию качества обучения.

 Анализ информации, представленной руководителями МОУО, показал, что результаты мониторингов и исследований качества образования используются по следующим основным направлениям:

* для методической поддержки педагогов – 40 (93%):
* оказание учебно-методической помощи педагогическим работникам;
* распространение передового опыта;
* выявление проблем в деятельности педагога при внедрении ФГОС;
* актуализация необходимых для профессионального роста знаний и умений;
* консультирование, наставничество;
* общешкольные семинары, педагогические советы;
* корректировка индивидуальных планов работы, тематических планов;
* разработка методических рекомендаций по различным направлениям работы;
* для совершенствования системы повышения квалификации- 31 (72%) МОУО
* проведение на основе данных и результатов мониторингов конференций муниципального уровня, совещаний, методических семинаров и пр.;
* формирование заявок на курсы повышения квалификации, стажировки;
* проведение муниципальных курсов ПК по проблемным вопросам;
* для принятия управленческих решений - 40 (93%) МОУО;:
* анализ, корректировка и планирование деятельности МОУО, районных методических кабинетов (далее – РМК), городских и школьных методических объединений (далее - ГМО, ШМО) руководителей ОО и педагогов;
* информационное обеспечение принятия управленческих решений;
* совершенствование муниципальных и школьных систем оценки качества образования;
* совершенствование системы показателей эффективности деятельности образовательных организаций, руководителей ОО;
* совершенствование системы оценки качества труда педагогов, их стимулирования;
* планирование и корректировка муниципального ведомственного контроля;
* составление муниципальной «дорожной карты»;
* подготовка публичного доклада.

По мнению большинства респондентов, участие в региональных мониторингах приносит пользу муниципальным специалистам, руководителям ОО и педагогическим работникам, помогая повышать эффективность и качество образовательных услуг. В качестве примеров, руководители МОУО указали следующие положительные эффекты:

* выявление проблем в обеспечении качества образования благодаря независимой внешней оценке качества образования;
* предоставление педагогам возможности:
* по результатам мониторингов проводить самооценку своей деятельности, планировать работу по самообразованию,
* выстраивать образовательную траекторию каждого обучающегося,
* контролировать динамику образовательных достижений;
* выявить «группы риска», разработать программы коррекционной работы с обучающимися, показавшими низкие результаты;
* планировать индивидуальную работу с одаренными детьми и детьми, показавшими высокие результаты;
* оценить соответствие используемых образовательных ресурсов международным стандартам;
* создание базы контрольно-измерительных материалов с четкими рекомендациями, позволяющего получить достоверные объективные результаты, для проведения муниципального и школьного мониторинга;
* выявление, изучение и обобщение передового педагогического опыта по вопросам введения ФГОС, использования новых технологий обучения;
* организационное и техническое обеспечение процедур, подготовка специалистов для мониторинговых исследований.

Респонденты из 25 (58%) МОУО отметили, что используют полученный в ходе региональных мониторингов и проверочных работ инструментарий и с его помощью самостоятельно проводят исследования качества образования в рамках МСОКО и ШСОКО.

Наиболее активно используется следующий инструментарий:

* региональных проверочных работ по различным предметам самостоятельно используется в 20 (47% от общего количества) МОУО;
* мониторинг удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг, предоставляемых образовательными организациями - в 12 (28%) МОУО;
* исследование сформированности метапредметных результатов (смысловое чтение) обучающихся – в 7 (16%) – г. Тверь, Краснохолмский, Кувшиновский, Пеновский, Ржевский, Фировский районы, ЗАТО Солнечный;
* мониторинговое исследование уровня готовности первоклассников к обучению в школе - в 3 (7%) МОУО – Краснохолмский, Кувшиновский, Лесной районы;
* исследования уровня сформированности ключевых компетенций обучающихся по итогам начального общего, основного общего, среднего общего образования - в 1 (2%) - ЗАТО Солнечный.

Не указали, как самостоятельно используют полученный в ходе региональных мониторингов и проверочных работ инструментарий руководители МОУО г. Кимры, Бежецкого, Бельского, Бологовского, Весьегонского, Вышневолоцкого, Жарковского, Зубцовского, Калининского, Кесовогорского, Лихославльского, Максатихинского, Молоковского, Осташковского, Селижаровского, Спировского, Старицкого, Торжокского районов.

**1.4 Заключение**

 Анализ эффективности развития муниципальных систем оценки качества образования в Тверской области, проведенный в 2017 г. в сравнении с 2016 годом, показал следующее.

1. Положительная динамика наблюдается по следующим показателям:
* участие общественности в процедурах ОКО на всех уровнях общего образования;
* использование результатов оценочных процедур для принятия решений по совершенствованию педагогического состава, в том числе – повышения квалификации в МОУО;
* учет мнения потребителей образовательных услуг при анализе, корректировке и планировании деятельности МОУО;
* анализ и корреляция ЕГЭ, ОГЭ и других оценочных процедур ОКО для принятия эффективных управленческих решений;
* разработка в МОУО показателей эффективности деятельности образовательных организаций;
* оценка качества дошкольного и дополнительного образования в рамках МСОКО;
* общая оценка модели МСОКО.
1. Анализ дополнительной информации выявил следующее:
* система общей координации деятельности образовательных организаций по введению и реализации ФГОС в той или иной мере разработана во всех 43 МОУО;
* на муниципальном уровне используются разнообразные формы сетевого взаимодействия образовательных организаций;
* материалы региональных мониторинговых исследований используются МОУО в различных направлениях своей деятельности.
1. Выявлены следующие проблемы:
* нормативно-правовая база МОУО не соответствует современным подходам к оценке качества образования в 11 (25%) МО;
* автоматизированная система сбора и обработки информации отсутствует в 11 (25%) МО;
* частично обеспечивают участие общественности в процедурах ОКО на всех уровнях общего образования в 3 (7%) МОУО; в 1 (2%) МОУО – не полностью учитывают мнение потребителей образовательных услуг;
* не разработаны показателей эффективности деятельности руководителей образовательных организаций в 3 (7%) МОУО;
* результаты оценочных процедур для составления заявок на курсы повышения квалификации не учитываются или учитываются частично в 3 (7%) МОУО;
* не обеспечивают оценку качества дошкольного образования детей в 5 (12%) МОУО, дополнительного - в 8 (12%) МОУО ( в том числе – в 3 МО в рамках межведомственного сотрудничества);
* ряде МОУО система общей координации деятельности образовательных организаций по введению и реализации ФГОС представлена только межшкольными, районными объединениями учителей;
* не используют сетевое взаимодействие для развития инновационного потенциала педагогов и образовательных организаций в 2 (4,5%) МОУО;
* более трети МОУО самостоятельно не используют инструментарий, полученный в ходе региональных мониторингов и проверочных работ, для оценки качества образования на муниципальном уровне;
* материалы региональных и национальных мониторинговых исследований в некоторых МОУО используются недостаточно активно.

**2. Анализ эффективности развития школьных систем оценки качества образования**

**2.1 Анализ эффективности развития школьных систем оценки качества образования в ОО Тверской области в 2016 году**

Анализ информации, представленной в ГБУ ТО ЦОКО руководителями общеобразовательных организаций, показал следующее.

1. **Участие общественности в процедурах ОКО**

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Участие общественности в процедурах ОКО |
| Да | Частично  | Нет | Не ответили |
| 2015 | 333 (70,6%) | 121 (25,6%) | 16 (3,2%) | 2 (0,4%) |
| 2016 всего (на всех уровнях) | 343 (72%) | 128 (26%) | 4 (1%) | 0 |
| Уровни образования | начальное общее. | 363 (77%) | 98 (21%) | 9 (2%) | 0 |
| основное общее  | 350 (79%) | 87 (20%) | 6 (1%) | 0 |
| среднее общее. | 245 (78%) | 60 (19%) | 5 (3%) | 0 |
| 2017 всего (на всех уровнях) | 367 (78,5%) | 92 (20%) | 5 (1 %) | 2 (0,5%) |
| Уровни образования | начальное общее. | 374(81%) | 74 (16%) | 8 (2%) | 3 (1%) |
| основное общее  | 364 (82%) | 68 (15%) | 7 (2%) | 1 (1%) |
| среднее общее. | 246 (81%) | 49 (16%) | 6 (2%) | 2 (1%) |

Доля образовательных организаций, использующих для оценки качества механизмы государственно–общественного управления образованием, в частности, привлечение общественности к процедурам ОКО, осталась на уровне 2016 года и составила 98% (458 ОО).

Не обеспечено участие общественности в процедурах ОКО на всех уровнях образования, осуществляемых в ОО, в МОУ СОШ №3, №37, №51, №55 г. Тверь, МОУ СОШ №3 Бежецкого района.

1. **Предоставление возможности родителям (законным представителям) знакомиться с результатами ОКО**

|  |  |
| --- | --- |
|  Год | Возможность знакомиться с результатами ОКО |
| Да | Частично | Нет | Не ответили |
| 2015 | 461 (97,7%) | 9 (1,9%) | 0 | 2 (0,4%) |
| 2016 | 471 (99,2%) | 3 (0,6%) | 0 | 1 (0,2%) |
| 2017 | 459(99%) | 3 (0,6%) | 2 (0,4%) | 1 (0,2%) |

Предоставляют возможность родителям (законным представителям) обучающихся знакомиться с результатами оценки качества образования 459 (99%) образовательные организации, также как в 2016 г.

 Предоставляют данную возможность частично 3 (0,6%) ОО: МБОУ СШ №47 г. Тверь, МБОУ СОШ № 3 пос. Редкино Конаковского р-на, МОУ СОШ п. Козлово Спировского р-на. В 2016 г. также было 3 ОО.

Не предоставляют такой возможности в МОУ СОШ № 37 г. Тверь, МОУ СОШ №3 Бежецкого района.

 Руководитель МБОУ Страшевичская СОШ Торжокского района затруднился ответить на данный вопрос.

1. **Учет мнения потребителей образовательных услуг при проведении анализа, планирования и корректировки деятельности ОО**

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Учет мнения потребителей образовательных услуг |
| Да | Частично | Нет | Не ответили |
| 2015 | 439 (93%) | 33 (7%) | 0 | 0 |
| 2016 | 444 (93,5%) | 29 (6,1%) | 1 (0,2%) | 1 (0,2%) |
| 2017 | 430 (92%) | 30 (6%) | 3 (1%) | 2 (1%) |

В 2017 г. руководители 460 (98%) ОО показали, что анализ, корректировка и планирование деятельности ОО осуществляется с учетом мнения потребителей образовательных услуг и их удовлетворенности качеством образования, в 2016 г. доля таких ОО составляла 99,6%. В том числе отметили, что осуществляют данный учет в полном объеме 92% респондентов (430 ОО). Не учитывают мнение потребителей в МОУ СОШ №37 г. Тверь, МОУ СОШ №3, МОУ Поречская СОШ Бежецкого района. Не ответили на данный вопрос руководители МОУ Семендяевская ООШ Калязинского района, МБОУ Брылинская ООШ Кесовогорского района.

1. **Проведение анализа корреляции результатов ЕГЭ, ОГЭ и других оценочных процедур ОКО для принятия эффективных управленческих решений**

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Проведение анализа корреляции оценочных процедур |
| Да | Частично  | Нет | Не ответили |
| 2015 | 447 (94,7%) | 17 (3,6%) | 2 (0,4%) | 6 (1,3%) |
| 2016 | 465 (98%) | 10 (2%) | 0 | 0 |
| 2017 | 445 (95,4%) | 13 (3%) | 3 (0,6%) | 5 (1%) |

Анализ корреляции ЕГЭ, ОГЭ и других оценочных процедур ОКО для принятия эффективных управленческих решений проводится в 456 (98%) ОО (в 2016 г. - 475 (100%) ОО).

Не проводится корреляция МОУ СОШ №37 г. Тверь, МОУ СОШ №3, МОУ Поречская СОШ Бежецкого района.

1. **Использование результатов оценочных процедур для принятия решений по совершенствованию педагогических состава.**

447 (96%) опрашиваемых (71% - «да», 25% - «частично») отмечают, что результаты ОКО способствуют принятию решений по совершенствованию качества педагогических кадров. В 2016 г. так ответили руководители 461 (97%) ОО (74% - да, 23 % - частично).

Руководители 18 (4%) ОО не использовали результаты оценочных процедур в этих целях. В 2016 г. их не использовали 13 (2,8%) ОО.

Затруднились ответить на данный вопрос руководители 2 (0,2%) ОО: МОУ Сукроменская СОШ Бежецкого района, МОУ Фировская СОШ Фировского района.

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Использование результатов оценочных процедур для совершенствования педагогического состава в ОО |
| Да | Частично  | Нет | Не ответили |
| 2015 | 382 (80,9%) | 81 (17,2%) | 6 (1,3%) | 3 (0,6%) |
| 2016 | 353 (74%) | 108 (23%) | 13 (2,8%) | 1 (0.2%) |
| 2017 | 329 (71%) | 118 (25%) | 17 (3%) | 2 (1%) |

 Результаты ОКО учитывают при подготовке заявок на курсы повышения квалификации учителей и административно-управленческого персонала в 453 (97%) ОО; в 2016 г. - в 471 (99,2%) ОО.

 Руководители 8 (2%) ОО ответили на этот вопрос отрицательно: МОУ СОШ №37 г. Тверь, МОУ СОШ №3, МОУ Поречская СОШ Бежецкого района МОУ Демяховская ООШ Бельского района, МБОУ Любегощская СОШ Весьегонского района, МБОУ СОШ с. Дмитрова Гора Конаковского района, МОУ Звягинская НОШ Ржевского района, МОУ Большекошинская СОШ Селижаровского района.

 Руководители СОШ №2 имени Д.М.Карбышева г. Тверь, МОУ Сукроменская СОШ не ответили на данный вопрос.

|  |  |
| --- | --- |
|  Год | Учет результатов ОКО при подготовке заявок на КПК |
| Да | Частично  | Нет | Не ответили |
| 2015 | 418 (88,6%) | 45 (9,5%) | 6 (1,3%) | 3 (0,6%) |
| 2016 | 399 (84%) | 73 (15,2%) | 3 (0,6%) | 1 (0,2%) |
| 2017 | 367 (79%) | 89 (18%) | 8 (2%) | 2 (1%) |

По данным руководителей ОО прошли повышение квалификации или профессиональную переподготовку для работы в соответствии с ФГОС начального общего образования – 88% учителей начальных классов, в соответствии с ФГОС основного общего образования – 79% учителей.

1. **Разработка показателей эффективности деятельности руководящих и педагогических работников образовательных организаций**

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Разработка показателей эффективности деятельности руководителей и педагогов в ОО |
| Да | Частично  | Нет | Не ответили |
| 2015 | 364 (77,1%) | 91 (19,3%) | 15 (3,2%) | 2 (0,4%) |
| 2016 | 395 (83%) | 72 (15%) | 2 (0,4%) | 6 (1,6%) |
| 2017 | 380 (82%) | 74 (15%) | 8 (2%) | 4 (1%) |

Снизилась доля ОО, в которых разработаны показатели эффективности деятельности руководящих и педагогических работников, с 98% (467 ОО) в 2016 г. до 97% (451) ОО в 2017 г.

Соответственно увеличилась доля ОО, в которых не разработаны показатели эффективности деятельности руководящих и педагогических работников с 2 (0,4%) в 2016 г. до 8 (2%) ОО в 2017 г.: МОУ СОШ №37 г. Тверь, МОУ СОШ №3, МОУ Поречская СОШ Бежецкого района, МБОУ ООШ № 55 Бологовского района, МБОУ Любегощская СОШ Весьегонского района, МБОУ СОШ № 3 пос. Редкино Конаковского района, МОУ Ильинская ООШ Лихославльского района, МОУ Звягинская НОШ Ржевского района.

Руководители 4 (1%) ОО затруднились ответить на данный вопрос: МОУ СОШ № 3 г. Тверь, МБОУ Большеовсяниковская ООШ Весьегонского района, МОБУ Холохоленская СОШ Вышневолоцкого района, МОУ Оршинская СОШ Калининского района.

1. **Наличие в ОО условий, созданных для роста профессиональной компетенции учителя**

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Условия для роста профессиональной компетенции учителя в ОО |
| Да | Частично  | Нет | Не ответили |
| 2015 | 420 (89%) | 48 (10,2%) | 0 | 4 (0,8%) |
| 2016 | 410 (86,3%) | 63 (13,3%) | 0 | 2 (0,4%) |
| 2017 | 407 (87%) | 54 (12%) | 3 (1%) | 0  |

 Доля ОО, в которых созданы все условия для роста профессиональной компетенции учителя изменилась незначительно и осталась на уровне 2016 г.

Указали, что в ОО отсутствуют условия для роста профессиональной компетенции учителя руководители 3 (0,6%) ОО: МОУ СОШ №37 г. Тверь, МОУ СОШ №3, МОУ Поречская СОШ Бежецкого района.

1. **Доля педагогов, владеющих ИКТ-компетенцией и использующих ИКТ в образовательном процессе**

Незначительно изменилось количество ОО, в которых все педагоги владеют ИКТ-компетенцией и используют ИКТ в образовательном процессе с 328 (69%) в 2016 г. до 316 (68%) ОО в 2017 г.

Однако, снизилась доля ОО, в которых менее половины педагогического коллектива владеют и используют ИКТ в образовательном процессе с 4% (18 ОО) в 2016 г. до 3% (16 ОО) в 2017 г.

 Руководители 3 (1%) ОО отметили отсутствие педагогов, владеющих ИКТ-компетенцией: МОУ СОШ №27 г. Тверь, МОУ СОШ №9 г. Ржев, МБОУ ТР Василевская НОШ Торопецкого района.

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Доля педагогов, владеющих и использующих ИКТ – компетенции(количество ОО) |
| 100% | 50% и более | Менее 50% | Отсутствуют |
| 2015 | 268 (56,8%) | 187 (39,6%) | 11 (2,3%) | 6 (1,3%) |
| 2016 | 328 (69%) | 124 (26%) | 18 (4%) | 5 (1%) |
| 2017 | 316 (68%) | 130 (28%) | 16 (3%) | 3(1%) |

1. **Использование в рамках ШСОКО модели оценки внеурочной деятельности обучающихся**

Доля ОО, использующих в рамках ШСОКО модели оценки внеурочной деятельности обучающихся снизилась с 63% (297 ОО) в 2016 г. до 60% (281 ОО) в 2017 г.

Не используют – в 27 (6%)ОО

|  |  |
| --- | --- |
|  Год | Использование в рамках ШСОКО модели оценки внеурочной деятельности обучающихся |
| Да | Частично  | Нет | Не ответили |
| 2015 | 302 (64%) | 147 (31,1%) | 19 (4%) | 4 (0,8%) |
| 2016 | 297 (63%) | 155 (32%) | 23 (5%) | 0 |
| 2017 | 281 (60%) | 154 (33%) | 27 (6%) | 4 (1%) |

1. **Разработка модели системы учета индивидуального прогресса обучающихся**

В контексте поставленных ФГОС целей в образовательных организациях должна быть разработана система учёта индивидуального прогресса обучающегося – система фиксации и хранения образовательных результатов обучающихся, позволяющая анализировать динамику их индивидуальной образовательной траектории, а также результаты, достигнутые обучающимися в других видах деятельности: творческой, социальной, коммуникативной и других.

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Разработка в рамках ШСОКО модели учета индивидуального прогресса обучающихся |
| Да | Частично  | Нет | Не ответили |
| 2015 | 276 (58,5%) | 166 (35%) | 21 (4,4%) | 9 (2,1%) |
| 2016 | 244 (51%) | 197 (47%) | 30 (7%) | 4 (1%) |
| 2017 | 248 (54%) | 183 (39%) | 30 (6%) | 5 (1%) |

Указали, что в образовательной организации разработана система учета индивидуального прогресса обучающихся 441 (93%) респондентов; причем, доля ответов «да» увеличилась по сравнению с 2016 г.

В 30 (6%) такая система учета не разработана.

Руководители 5 (1%) ОО затруднились ответить на данный вопрос.

1. **Использование педагогическими работниками технологии портфолио ученика для учета внеучебных достижений обучающихся**

 Доля ОО, использующих технологию Портфолио ученика для учета внеучебных достижений обучающихся на всех уровнях общего обучения изменилась незначительно.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень обучения | Год | Количество ОО, в которых используют технологию портфолио ученика для оценки внеучебных достижений |
| Всего | Из них | Нет | Не ответили |
| Да | Частично |
| Начальное общее образование | 2015 | 465 (98,9%) | 438 (93,2%) | 27 (5,7%) | 1 (0,2%) | 3 (0,6%) |
| 2016 | 448 (99%) | 452 (96%) | 15 (3,5%) | 1 (0,5%) | 0 |
| 2017 | 453 (99%) | 436 (95%) | 17 (4%) | 4(1%) | 0 |
| Основное общее образование | 2015 | 425 (96,8%) | 286 (65,1%) | 139 (31,7%) | 12 (2,7%) | 2 (0,5%) |
| 2016 | 437 (99%) | 303 (68%) | 134 (30%) | 3 (1%) | 0 |
| 2017 | 426 (97%) | 315 (72%) | 111 (25%) | 8 (2%) | 5(1%) |
| Среднее общее образование | 2015 | 265 (84,1%) | 140 (44,4%) | 125 (39,7%) | 42 (13,4%) | 8 (2,5%) |
| 2016 | 277 (87%) | 170 (53%) | 107 34%) | 29 (34%) | 14 (4%) |
| 2017 | 267 (88%) | 155(51%) | 112(37%) | 35 (11%) | 1 (%) |

1. **Проведение самооценки ОО в рамках ШСОКО**

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Самооценка ОО в рамках ШСОКО |
| Да | Частично  | Нет | Не ответили |
| 2015 | 419 (88,8%) | 49 (10,4%) | 1 (0,2%) | 3 (0,6%) |
| 2016 | 436 (91,6%) | 37 (8%) | 0 | 2 (0,4%) |
| 2017 | 427 (92%) | 33 (7%) | 2 (0,4%) | 3 (0,6%) |

По сравнению с 2016 г. доля образовательных организаций, в которых в рамках ШСОКО проводится самооценка, изменилась незначительно (99%).

Отрицательный ответ дали руководители МОУ СОШ №3, МОУ Поречская СОШ Бежецкого района.

1. **Проведение оценочных процедур стартовой диагностики в рамках ШСОКО**

|  |  |
| --- | --- |
| Уровень обучения | Проведение оценочных процедур стартовой диагностики в рамках ШСОКО |
| год | Да | Частично | Нет | Не ответили |
| Начального общего образования | 2015 | 449 (95,5%) | 14 (3%) | 4 (1,1%) | 2 (0,4%) |
| 2016 | 387 (82,5%) | 80 (17%) | 1 (0,2%) | 1 (0,2%) |
| 2017 | 381 (83%) | 68 (14%) | 6 (2%) | 3 (1%) |
| Основного общего образования | 2015 | 384 (87,5%) | 45 (10,3%) | 5 (1,1%) | 5 (1,1%) |
| 2016 | 321 (72%) | 119 (27%) | 2 (0,7%) | 1 (0,2%) |
| 2017 | 339 (77%) | 94 (21%) | 6 (2%) | 0 |
| Среднего общего образования | 2014 | 235 (73,9%) | 59 (18,6%) | 22 (4,5%) | 2 (0,6%) |
| 2015 | 238 (75,6%) | 53 (16,8%) | 15 (4,8%) | 9 (2,8%) |
| 2017 | 216 (72%) | 78 (25%) | 7 (2%) | 3 (1%) |

Модель ШСОКО не предусматривает проведение оценочных процедур стартовой диагностики:

- на уровне начального общего в 6 (2%) ОО: МОУ СОШ № 37 г. Тверь, МОУ СОШ №3, МОУ Моркиногорская СОШ, МОУ Поречская СОШ Бежецкого района, МБОУ Николо-Поточинская НОШ Кесовогорского района, МКОУ Глазковская ООШ Оленинского района.

- на уровне основного общего образования в 6 (2%) ОО – МОУ СОШ № 37 г. Тверь, МОУ СОШ №3, МОУ Моркиногорская СОШ, МОУ Поречская СОШ Бежецкого района, МБОУ Кесемская СОШ Весьегонского района, МКОУ Глазковская ООШ Оленинского района.

- на уровне среднего общего образования в 7 (2%) ОО - МОУ СОШ № 37 г. Тверь, МОУ СОШ №3, МОУ Моркиногорская СОШ, МОУ Поречская СОШ Бежецкого района, МБОУ Кесемская СОШ Весьегонского района, МКОУ Татевская СОШ Оленинского района, МОУ Киверичская СОШ Рамешковского района.

1. **Влияние модели ШСОКО на повышение качества образования**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Модель ШСОКО обеспечила повышение качества образования  | да | частично | нет  | не ответили |
| на уровне начального общего образования | 2015 | 326 (69,4%) | 136 (28,9%) | 4 (9%) | 3 (0,6%) |
| 2016 | 295 (63%) | 169 (36%) | 2 (0,4%) | 0 |
| 2017 | 296 (64%) | 153 (33%) | 3 (1%) | 6 (2%) |
| на .уровне основного общего образования | 2015 | 244 (55,6%) | 173 (39,4%) | 13 (3%) | 9 (2%) |
| 2016 | 233 (53%) | 207 (46%) | 4 (0,9%) | 2 (0,5%) |
| 2017 | 242 (55%) | 188 (42%) | 7(2,5%) | 1 (0,5%) |
| на уровне среднего (полного) общего образования | 2015 | 172 (54,6%) | 117 (37,2%) | 13 (4,1%) | 13 (4,1%) |
| 2016 | 165 (52%) | 139 (43%) | 3 (0,9%) | 14 (4%) |
| 2017 | 183 (60%) | 115 (38%) | 3 (1%) | 3 (1%) |

Выразили мнение,что ШСОКО не обеспечивает повышение качества образования

**-** на уровне начального общего образования руководители 3 (1%) ОО – МОУ СОШ № 37 г. Тверь, МОУ СОШ №3 Бежецкого района, МБОУ СОШ п.Козлово Конаковского района.

**-** на уровне основного общего образования руководители 7 (2,5%) – МБОУ СОШ № 6 г. Вышний Волочек, МАОУ СОШ № 5 им. Л.Н. Гумилева, МОУ СОШ №3 Бежецкого района, МОУ Яринская ООШ Калязинского района, МБОУ СОШ п. Радченко, МБОУ СОШ п. Козлово Конаковского районана, МКОУ Знаменская ООШ Оленинского района.

- на уровне среднего общего образования руководители 3 (1%) ОО -

МБОУ СОШ №6 г. Вышний Волочек, МБОУ СОШ п. Козлово Конаковского района, МКОУ Татевская СОШ Оленинского района.

1. **Оценка ШСОКО с точки зрения предоставления необходимой информации о качестве образования для различных групп пользователей**

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Оценка ШСОКО с точки зрения предоставления необходимой информации о качестве образования для различных групп пользователей |
| Да | Частично | Нет | Не ответили |
| 2015 | 368 (78%) | 86 (18,2%) | 11 (2,3%) | 7 (1,5%) |
| 2016 | 409 (86,6%) | 59 (12%) | 5 (1%) | 2 (0,4%) |
| 2017 | 375 (80%) | 80 (17%) | 5 (1%) | 6 (2%) |

Указали, что ШСОКО не обеспечивает предоставление необходимой адресной информации о качестве образования для различных групп пользователей руководители 5 (1%) ОО: МОУ СОШ №5 г. Тверь, МОУ Суховерковская СОШ Калининского района, МОУ Яринская ООШ Калязинского района, МБОУ Ждановская ООШ Оленинского района, МБОУ Васильевская ООШ Старицкого района.

**Средний региональный показатель эффективности**

 **развития ШСОКО**

По итогам анализа анкет руководителей образовательных организаций определен средний региональный показатель эффективности развития ШСОКО методом расчета процентного соотношения положительных ответов («да» и «частично») к общему количеству ответов по заданным вопросам.

,

где:

 - средний региональный показатель эффективности функционирования ШСОКО;

b – общее количество ответов;

i – количество ответов «ДА» в вопросе;

j – количество ответов «ЧАСТИЧНО» в вопросе;

k – количество ответов «НЕТ» в вопросе;

n – порядковый номер вопроса

Средний региональный показатель эффективности функционирования ШСОКО вырос и составил **в 2017 году 98%**.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Да | Частично | Средний региональный показатель эффективности развития ШСОКО |
| 2015 | 78,2% | 17,8% | **96%** |
| 2016 | 77% | 21% | **98%** |
| 2017 | 78% | 20% | **98%** |

В целом, в течение трех лет (2015-2017 гг) наблюдается положительная динамика среднего регионального показателя эффективности развития ШСОКО.

1. **Анализ дополнительной информации.**

При подготовке настоящего отчета была проанализирована информация, представленная руководителями образовательных организаций, по использованию новых форм оценивания образовательных достижений обучающихся (Таблица 3);

**Таблица 3. Использование новых форм оценивания образовательных достижений в образовательных организациях.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Оценивание образовательных достижений | Уровень начального общего образования | Уровень основного общего образования | Уровень среднего общего образования |
| Формирующее оценивание | - самооценка,- взаимооценка,- лист достижений,- безотметочное оценивание,- выстраивание динамики индивидуальных образовательных достижений,  | - самооценка,- взаимооценка,- лист достижений.- электронная система оценки,- выстраивание динамики индивидуальных образовательных достижений, | - самооценка,- взаимооценка,- лист достижений- электронная система оценки,- выстраивание динамики индивидуальных образовательных достижений, |
| Критериальное самооценивание и взаимооценивание | - проектная деятельность,-разработка критериев совместно с учениками,- рефлексия | - проекты, - рефераты,- итоговые работы. | - проекты, - рефераты,- контрольные работы. |
| Рейтинговое оценивание |  | - оценивание результатов конкурсов, олимпиад,- выстраивание рейтинга успеваемости по отдельным предметам, | - определение динамики образовательных достижений,-выстраивание рейтинга успеваемости по отдельным предметам |
| Накопительная система | - портфолио,- лист индивидуаль-ных достижений,- система накопления баллов, | - портфолио |  |

В анкете руководителям образовательных организаций предложили назвать причины низких образовательных результатов обучающихся. Респонденты отметили следующие причины:

* недостаточное финансирование не позволяет закупить КИМы внешних разработчиков, ТСО;
* недостаточная квалификация отдельных учителей;
* слабые методические службы;
* не во всех ОО отлажен механизм стимулирования педагогов;
* недостаточная практическая направленность курсов повышения квалификации (мало практических занятий, излишне много теории);
* нехватка педагогических кадров;
* большая доля учителей пенсионного возраста;
* текучка молодых кадров;
* большая нагрузка учителей;
* работа школы в две смены;
* отсутствие логопедов, дефектологов, психологов;
* особенности контингента (не русскоязычные, социально-неблагополучные);
* отсутствие мотивации у детей;
* увеличение количества детей с ОВЗ;
* проблемы семейного воспитания;
* отсутствие у родителей интереса к учебе детей.

**2.3 Заключение**

 Анализ эффективности развития школьных систем оценки качества образования в Тверской области, проведенный в 2017 г. в сравнении с 2016 г., показал следующее.

1. Положительная динамика наблюдается по следующим показателям:
* участие общественности в процедурах ОКО в ОО на всех уровнях;
* общая оценка эффективности ШСОКО, в том числе влияние модели ШСОКО на повышения качества образования;
* разработка модели учета индивидуального прогресса обучающихся;
* доля педагогических работников, владеющих ИКТ - компетенцией и использующих ИКТ в образовательном процессе;
* проведение оценочных процедур стартовой диагностики на всех уровнях обучения.
1. Остались на уровне 2016 года или незначительно изменились следующие показатели:
* использование результатов оценочных процедур для принятия решений по совершенствованию педагогического состава;
* предоставление адресной информации о качестве образования различным группам пользователей;
* создание в ОО условий для роста профессиональной компетенции учителя;
* предоставление адресной информации о качестве образования различным группам пользователей;
* разработка критериев для оценки эффективности деятельности руководящих и педагогических работников в ОО;
* предоставление возможности родителям (законным представителям) ознакомиться с результатами ОКО;
* проведение самооценки образовательной организации в рамках ШСОКО.
1. Снижение показателей наблюдается по показателям:
* учет мнения потребителей образовательных услуг при анализе, корректировке и планировании деятельности ОО (с 99,6% до 98%);
* использование моделей оценки внеурочной деятельности обучающихся (с 95% до 93%).
1. Выявлены следующие проблемы:
* возможность родителям (законным представителям) ознакомиться с результатами ОКО не предоставляется в 3 (0,6%) ОО, частично предоставляется в 2 (0,4%) ОО:
* корреляция ОГЭ, ЕГЭ и других процедур ОКО для принятия эффективных управленческих решений не проводится в 3 (0,6%) ОО, руководители 5 (1%) ОО не могут ответить на данный вопрос;
* система учета индивидуального прогресса обучающихся не разработана в 30 (6%) ОО;
* не учитываются результаты процедур ОКО при подготовке заявок на КПК в 8 (2%) ОО;
* не разработаны показатели эффективности деятельности руководящих и педагогических работников в 8 (2%) ОО;

Анализ дополнительной информации свидетельствует, что результаты различных оценочных процедур анализируются в ОО, выявляются проблемы и выстраиваются пути их решения.

**3. Анализ решения проблем, выявленных в результате федеральных, региональных, муниципальных, школьных оценочных процедур и их решение в рамках МСОКО и ШСОКО**

 Руководители 39 (91%) МОУО и 358 (77%) ОО указали в анкете, что в течение 2016\2017 учебного года работали над проблемой низких результатов обучающихся, показанных в различных оценочных процедурах. В 18 (42%) МОУО и 213 (46%) ОО считают важным работать над повышением уровня овладения смысловым чтением, развитием навыков работы с информацией. Для решения данных проблем используются разные технологии, формы и методы работы.

|  |  |
| --- | --- |
| Проблемы, выявленные по результатам процедур ОКО | Что сделано для решения данной проблемы |
| 1.Проблема низких результатов (низкие результаты по итогам ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, РПР, ВШК) | для обучающихся:1. проведение дополнительных занятий,
2. составление индивидуальных планов коррекционной работы,
3. разработка элективных курсов,
4. проведение дополнительной диагностики затруднений,
5. организация тренировочных тестирований для обучающихся,
6. осуществление контроля за посещаемостью уроков,
7. проведение тренингов с целью снижения уровня тревожности,

для учителей:1. коррекция рабочих программ,
2. организация методической помощи учителям,
3. составление заявок на курсы повышения квалификации для учителей,
4. формирование экспертных групп по разработке заданий и анализу результатов мониторингов,
5. разработка «дорожной карты»,
6. коррекция плана муниципального и внутришкольного контроля,
 |
| 2.Низкий уровень овладения стратегиями смыслового чтения и работы с информацией | для обучающихся:1. разработка системы дополнительных заданий и упражнений,
2. внутришкольный мониторинг с целью контроля навыков смыслового чтения,
3. организация работы со словарями, внеурочная деятельность,
4. организация работы в библиотеке,
5. выполнение творческих работ,
6. организация работы с текстом на уроках, технологии критического мышления, проблемного обучения,
7. проведение индивидуальной работы с родителями,
8. ведение читательского дневника,

для учителей1. разработка междисциплинарной программы «Стратегия обучения смысловому чтению и работе с текстом»,
2. корреляция результатов исследования читательской грамотности и предметных достижений,
3. организация методической помощи по теме «Система работы по обучению смысловому чтению»,
4. разработка методических рекомендаций для учителей на МО,
5. проведение обучающих семинаров для учителей начальных классов.
6. организация контроля за использованием на уроках методов работы с текстом,
 |

Кроме того руководители МОУО и ОО сообщили, что можно отметить следующие проблемы:

* проблемы в оценивании работ обучающихся в рамках муниципальных и школьных проверочных работ (отсутствие единых требований), необъективность оценивания;
* расхождение в результатах выполнения внешних работ и текущей успеваемости;
* низкий уровень знания русского языка (неродной язык);
* серьезные пробелы в знаниях по отдельным темам и разделам;
* высокая нагрузка педагогов;
* высокая доля педагогов пенсионного возраста.
1. **Оценка объективности оценочных процедур**

 Руководителям МОУО и ОО было предложено расставить оценочные процедуры по степени их объективности и объяснить свое мнение. На диаграммах представлено распределение с 1 по 5 место следующих оценочных процедур: ЕГЭ, ОГЭ, Всероссийские проверочные работы (ВПР), Национальные исследования качества образования (НИКО), Региональные проверочные работы (РПР), контрольные работы, проводимые администрацией и учителями – предметниками. Наиболее очевидна разница в оценке руководителями отделов образования и руководителями образовательных организаций объективности административных и учительских контрольных работ.


Руководители МОУО и ОО пояснили свое мнение следующими аргументами:



|  |  |
| --- | --- |
| Оценочная процедура | Причины, по которым оценочную процедуру поставили  |
| на 1 – 2 место | на 4 - 5 место |
| ОГЭ, ЕГЭ | * оценка независимая,
* есть возможность сравнить результаты с результатами других ОО, со среднерегиональными и федеральными показателями,
* наличие открытого банка заданий,
* задания стандартизированы,
* общественное наблюдение.
 | * возможно «натаскивание» на определенный вид заданий,
* стрессовая ситуация,
* итоги не всегда отражают фактические знания.
 |
| ВПР, НИКО | * независимость оценки,
* задания стандартизированы,
* общественное наблюдение.
 | * большой объем,
* задания могут не соответствовать учебным программам,
* задания сложные, не всегда соответствуют уровню знаний обучающихся,
* стрессовая ситуация,
* не учитываются индивидуальные особенности ребенка,
* результаты приходят с большой задержкой,
* нет индивидуальных результатов.
 |
| РПР | * проверка знаний за определенный период,
* высокое качество инструментария,
* возможность оценить уровень преподавания,
* выявление общих проблем и пробелов в знаниях,
* объективность при проверке работ комиссией.
 | * проверяют школы, классы и предметы выборочно,
* проводятся не регулярно,
* большой объем работ, ощущается нехватка времени,
* могут быть необъективны, в случае проверки ведущими учителями,
* не всегда соответствуют пройденным темам,
* не учитывают индивидуальность детей.
 |
| Контрольные работы, проведенные администрацией школы | * отсутствие ситуации стресса,
* объективность,
* соответствие программе,
* оцениваются промежуточные результатов,
* дают возможность оперативно управлять учебной деятельностью,
* задания адаптированы к особенностям УМК, школы, класса,
* задания относительно просты,
* выявление реальных результатов, так как проводятся для «внутреннего использования».
 | * возможна необъективная проверка,
* нет общественного наблюдения
 |
| Контрольные работы учителя - предметника | * учет индивидуальных особенностей детей,
* отсутствие ситуации стресса,
* соответствие работ программе, пройденному материалу.
* возможность своевременно выявить проблемы,
* получение оперативной информации,
* являются стимулом для ученика
 | * проверка субъективная,
* возможность «приукрасить» результаты,
* проверяется одна тема,
* невозможно проконтролировать самостоятельность выполнения работы.
 |

 При анализе данной информации необходимо учитывать, что ГИА, ВПР, НИКО и школьные контрольные работы имеют различные цели при проведении контроля знаний. Приоритетными задачами педагогов являются:

- проверка качества усвоения пройденного материала,

- выявление проблемных зон в понимании материала,

- проверка умения обучающихся применять полученные знания на практике.

В связи с этим высока вероятность того, что при ранжировании оценочных процедур часть респондентов оценивала не столько объективность той или иной процедуры, сколько ее важность с точки зрения дальнейшего использования результатов.

**5. Рекомендации**

Проведенный анализ эффективности развития школьных и муниципальных систем оценки качества образования позволил сформулировать следующие **рекомендации** **руководителям образовательных организаций:**

* использовать результаты оценочных процедур для принятия управленческих решений, направленных на повышение качества образования;
* продолжить работу по разработке системы внутришкольной оценки качества образования в соответствии с требованиями ФГОС;
* продолжить работу по разработке и реализации системы мероприятий, направленных на повышение учебной мотивации обучающихся, на развитие метапредметных компетенций;
* активизировать работу по внедрению современных образовательных технологий;
* продолжить работу по внедрению современных технологий оценивания образовательных достижений,
* регулярно направлять педагогов и административных работников на курсы повышения квалификации по проблемам оценки качества образования.

**руководителям органов местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:**

* обеспечить участие общественности в процедурах оценки качества образования;
* продолжить разработку и внедрение в практику комплексной системы оценки качества дошкольного и дополнительного образования;
* использовать результаты оценочных процедур для принятия управленческих решений на разных уровнях системы образования, направленных на повышение качества образования;
* продолжить разработку системы координации деятельности образовательных организаций по введению и реализации ФГОС**;**
* использовать различные формы сетевого взаимодействия образовательных организаций на муниципальном уровне;
* продолжить работу по совершенствованию муниципальной системы оценки качества образования с учетом введения ФГОС НОО и ФГОС ООО в массовую практику.
* регулярно направлять на курсы повышения квалификации по проблемам оценки качества образования административных работников ОО и лиц, ответственных за деятельность в рамках муниципальной системы оценки качества образования;
* обеспечить участие муниципальных специалистов, работников ОО, ДОУ и УДОД в работе семинаров, совещаний по актуальным проблемам оценки качества образования.

Анкета для руководителей МОУО

**Самооценка эффективности муниципальной системы оценки качества образования (МСОКО) в 2016/2017 уч. году**

**Наименование муниципального образования** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Количество специалистов МОУО |  |
|  | Вопросы | да | нет  | частично |
| 2 | Нормативно-правовая база МОУО соответствует современным подходам к оценке качества образования. |  |  |  |
| 3 | В МОУО применяется автоматизированная технология сбора и статистической обработки результатов оценочных процедур. |  |  |  |
| 4 | МОУО обеспечивает участие общественности во всех процедурах ОКО: |  |  |  |
| 4.1 на уровне начального общего образования |  |  |  |
| 4.2 на уровне основного общего образования |  |  |  |
| 4.3 на уровне среднего общего образования |  |  |  |
| 5 | Анализ, корректировка и планирование деятельности МОУО осуществляется с учетом мнения потребителей образовательных услуг и их удовлетворенности качеством образования.  |  |  |  |
| 6 | Для принятия эффективных управленческих решений в МОУО регулярно проводится анализ корреляции ЕГЭ, ОГЭ, Всероссийских проверочных работ (ВПР), Региональных проверочных работ (РПР) и других оценочных процедур |  |  |  |
| 7 | В МОУО разработаны показатели эффективности деятельности: |  |  |  |
| 7.1.образовательных организаций |  |  |  |
| 7.2. руководителей образовательных организаций |  |  |  |
| 8 | Результаты оценочных процедур учитываются при подготовке заявок на курсы повышения квалификации учителей и административно-управленческого персонала. |  |  |  |
| 9 | В МОУО разработана система общей координации деятельности ОО по введению и реализации ФГОС:  |  |  |  |
| 9.1 организация межшкольных объединений учителей |  |  |  |
| 9.2 экспертные советы |  |  |  |
| 9.3 творческие группы |  |  |  |
| 9.4 другое |  |  |  |
| 10 | Муниципальная система оценки качества образования обеспечивает предоставление необходимой информации для управления качеством образования |  |  |  |

**Благодарим за сотрудничество!**

Исполнитель (ФИО, должность, телефон):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Мониторинговая форма 2

**Информация об оценочных процедурах, проведенных**

 **в рамках муниципальной системы оценки качества образования (МСОКО) в 2016/2017 уч.г.**

Муниципальное образование\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.**Мероприятия МОУО по оценке качества образования в учреждениях дошкольного общего образования**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование оценочной процедуры | Основание для проведения процедуры ОКО (№, дата, название нормативного документа) | Наличие научно-методического сопровождения | Форма проведения | Кем подготовлены измерительные материалы | Направления использования результатов в дальнейшей работе |
| инструкции по проведению процедуры | КИМы | рекомендации по оценке результатов  | рекомендации по исподьзованию результатов |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

2.**Мероприятия МОУО по оценке качества образования в учреждениях дополнительного образования (в том числе в рамках межведомственного взаимодействия)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование оценочной процедуры | Основание для проведения процедуры ОКО (№, дата, название нормативного документа) | Наличие научно-методического сопровождения | Форма проведения | Кем подготовлены измерительные материалы | Направления использования результатов в дальнейшей работе |
| инструкции по проведению процедуры | КИМы | рекомендации по оценке результатов  | рекомендации по исподьзованию результатов |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

3. **Использование материалов федеральных мониторинговых исследований (НИКО, ВПР, апробации КИМов)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование оценочной процедуры | Как были использованы результаты | Какую пользу принесло участие в процедурах |
| муниципальным специалистам | руководителям образовательных организаций | педагогическим работникам |
| направление использования | мероприятие | дата проведения |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

**4. Использование материалов региональных оценочных процедур (РПР, анкетирования, мониторинговые исследования)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование оценочной процедуры | Как были использованы результаты | Какую пользу принесло участие в процедурах |
| муниципальным специалистам | руководителям образовательных организаций | педагогическим работникам |
| направление использования | мероприятие | дата проведения |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

**Какой инструментарий из региональных мониторинговых исследований используете в работе самостоятельно (перечислить) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

5. **Использование результатов муниципальных оценочных процедур.**

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование муниципальной оценочной процедуры | Как были использованы результаты |
|
| направление использования | мероприятие | дата проведения |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

1. **Какие из оценочных процедур позволяют дать наиболее объективную оценку качества образования? (проранжируйте с 1 по 5 место предложенные формы). Обоснуйте свое мнение по каждой форме оценки.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование оценочной процедуры | Место  | Обоснование |
| ЕГЭ, ОГЭ |  |  |
| Всероссийские проверочные работы (ВПР), Национальные исследования качества образования (НИКО) |  |  |
| Региональные проверочные работы |  |  |
| Контрольные работы в ОО, проведенные по линии администрации |  |  |
| Контрольные работы, проведенные учителями |  |  |
| Другое (назвать) |  |  |

1. **Проблемы, выявленные в результате федеральных, региональных, муниципальных оценочных процедур и их решение в рамках МСОКО**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Проблемы, выявленные по результатам процедур ОКО в 2016/2017 году | Что сделано для решения данной проблемы | Полученные результаты |
| проблема | кол-во и доля школ, в которых она выявлена |  |  |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| 3… |  |  |  |

1. **Организация работы в рамках сетевого взаимодействия** **образовательных организаций на муниципальном уровне**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Направления работы | Мероприятия | Цель, участники | Даты проведения |
| Использование ресурсов интернета для повышения квалификации |  |  |  |
| Работа в профессиональных сообществах |  |  |  |
| Дистанционное образование |  |  |  |
| Организация методической сети |  |  |  |
| Взаимодействие с общественными и государственными организациями |  |  |  |
| Организация работы форумов на сайте ИМЦ |  |  |  |
| Обмен методическим материалом, разработками |  |  |  |
| Организация совместных проектов |  |  |  |
| Разработка и реализация совместных программ |  |  |  |
| Дистанционные конкурсы |  |  |  |
| Другое |  |  |  |

Мониторинговая форма 3

Анкета для руководителей ОО

**Самооценка эффективности школьной системы оценки качества образования (ШСОКО) в 2016/2017 уч.году**.

Муниципальное образование \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Наименование ОО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Вопросы | да | нет  | Част. |
| 1 | Количество учителей, работающих в ОО | всего |
| * 1. на уровне начального общего образования
 |  |
| * 1. на уровне основного и среднего общего образования
 |  |
| 2 | ОО обеспечивает участие общественности в процедурах ОКО: |  |  |  |
| * 1. на уровне начального общего образования
 |  |  |  |
| * 1. на уровне основного общего образования
 |  |  |  |
| * 1. на уровне среднего общего образования
 |  |  |  |
| 3 | ОО предоставляет возможность родителям (законным представителям) обучающихся ознакомиться с результатами оценки качества образования. |  |  |  |
| 4 | Анализ, корректировка и планирование деятельности ОО осуществляется с учетом мнения потребителей образовательных услуг и их удовлетворенности качеством образования.  |  |  |  |
| 5 | Для принятия эффективных управленческих решений в ОО регулярно проводится анализ корреляции ЕГЭ, ОГЭ, Всероссийских проверочных работ (ВПР), Региональных проверочных работ (РПР) и других оценочных процедур. |  |  |  |
| 6 | Результаты ОКО способствуют принятию решений по совершенствованию педагогического состава, в том числе, |  |  |  |
| 6.1 учитываются при подготовке заявок на курсы повышения квалификации учителей и административно-управленческого персонала. |  |  |  |
| 7 | Количество учителей, прошедших повышение квалификации или профессиональную переподготовку для работы в соответствии с ФГОС (за 2015-2017 годы): |  |
| 7.1на уровне начального общего образования (ФГОС НОО) |  |
| 7.2 на уровне основного и среднего общего образования (ФГОС ООО) |  |
| 8 | В ОО разработаны показатели эффективности деятельности руководящих и педагогических работников. |  |  |  |
| 9 | В ОО созданы все условия для роста профессиональных компетенций учителя. |  |  |  |
| 10 | Количество педагогов, владеющих ИКТ-компетенцией на достаточном уровне и использующих ИКТ в образовательном процессе. |  |
| 11 | В рамках ШСОКО используется модель оценки внеурочной деятельностиобучающихся.  |  |  |  |
| 12 | В ОО разработана модель системы учёта индивидуального прогресса обучающегося |  |  |  |
| 13 | Для учета внеучебных достижений обучающихся в ОО используется технология Портфолио обучающегося:13.1 на уровне начального общего образования; |  |  |  |
| 13.2. на уровне основного общего образования; |  |  |  |
| 13.3. на уровне среднего общего образования. |  |  |  |
| 14 | Модель ШСОКО предусматривает проведение самооценки ОО. |  |  |  |
| 15 | Модель ШСОКО предусматривает проведение оценочных процедур стартовой диагностики по всем предметам:  |  |  |  |
|  15.1.на уровне начального общего образования; |  |  |  |
|  15.2.на уровне основного общего образования; |  |  |  |
|  15.3.на уровне среднего общего образования |  |  |  |
| 16 | Школьная система оценки качества образования обеспечила повышение качества образования: |  |  |  |
|  16.1.на уровне начального общего образования; |  |  |  |
|  16.2.на уровне основного общего образования; |  |  |  |
|  16.3.на уровне среднего (полного) общего образования |  |  |  |
| 17 | ШСОКО обеспечивает предоставление адресной информации о качестве образования для различных групп пользователей. |  |  |  |

**Благодарим за сотрудничество!**

Исполнитель (ФИО, должность, телефон):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Мониторинговая форма 4

**Муниципальное образование \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Наименование образовательной организации\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Дополнительная информация**

1. **Какие из оценочных процедур позволяют дать наиболее объективную оценку качества образования? (проранжируйте 1 по 5 место предложенные формы). Обоснуйте свое мнение по каждой форме оценки.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование оценочной процедуры | Место | Обоснование |
| ЕГЭ, ОГЭ |  |  |
| Всероссийские проверочные работы (ВПР), Национальные исследования качества образования (НИКО) |  |  |
| Региональные проверочные работы |  |  |
| Контрольные работы в ОО, проведенные по линии администрации |  |  |
| Контрольные работы, проведенные учителями |  |  |
| Другое (назвать) |  |  |

1. **Проблемы, выявленные в результате федеральных, региональных, муниципальных, школьных оценочных процедур и их решение в рамках ШСОКО**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Проблемы, выявленные по результатам процедур ОКО | Что сделано для решения данной проблемы | Полученные результаты |
| 1 |  |  |
| 2 |  |  |
| 3…. |  |  |

1. **Использование в образовательной организации новых форм оценивания образовательных достижений.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Новые формы оценивания обучающихся | На каких уровнях обучения используются | Как влияют на повышение качества образования |
| Портфолио |  |  |
| Критериальное самооценивание |  |  |
| Критериальное взаимооценивание |  |  |
| Формирующее оценивание |  |  |
| Рейтинговое оценивание |  |  |
| …. |  |  |

1. **Кем разработаны контрольно-измерительные материалы, которые используют учителя для осуществления внутреннего мониторинга качества образования**

|  |  |
| --- | --- |
| КИМы для внутреннего мониторинга качества образования | Кем разработаны контрольно-измерительные материалы |
| используется инструментарий региональных мониторингов (**указать каких**) | разработаны авторами образовательных программ **(указать предметы)**  | разработаны учителями образовательной организации **(указать предметы)** | Кимы с сайтов ФИПИ, Статград и др. **(указать предметы)** | другое (**указать разработчиков/источник и предметы)** |
|  уровень начального общего образования |  |  |  |  |  |
|  уровень основного общего образования |  |  |  |  |  |
| уровень среднего общего образования |  |  |  |  |  |

1. **Низкие образовательные результаты учащихся, чаще всего, являются следствием (поясните свое мнение по каждому пункту):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Ответ (да/нет)** | **Пояснение** |
| - недостаточной квалификации учителя |  |  |
| - некачественной системы методической поддержки в школе |  |  |
| - некачественного финансирования |  |  |
| - некачественной системы повышения квалификации |  |  |
| - другое |  |  |
|  |  |  |